



EXPEDIENTE 10/12079-1  
RESOLUCIÓN 211.2.2.-3560  
FECHA 01 de octubre de 2013.

Vistos en el expediente 10/12079 legajo 1 (uno), correspondiente a la organización sindical denominada "*Sindicato Independiente de Académicos del Colegio de Posgraduados*" (*sic*),<sup>1</sup> bajo el resguardo de esta Dirección General de Registro de Asociaciones de la Secretaría del Trabajo y Previsión Social, el siguiente resultando:<sup>2</sup>

Único.- Que el uno de octubre de dos mil trece, esta autoridad registral en materia de trabajo, recibió un escrito de fecha tres de julio de dos mil trece, al cual se le asignó el folio de ingreso número 2702 (dos, siete, cero, dos); y, a través del cual se solicitó la expedición de constancia de comunicación de cambio de directiva de la organización en comento, respecto a las carteras sindicales comprendidas en el artículo 36 de los estatutos, anexándose al efecto diversa documentación *-misma que se encuentra glosada en el expediente y legajo citados al rubro en las fojas seiscientos setenta y nueve a seiscientos ochenta y cinco*.

Al tenor de lo cual, esta registrante, sita en la Carretera Picacho-Ajusco, en el predio marcado con el número setecientos catorce, en la Colonia Torres de Padierna, de la Delegación Tlalpan, en la Ciudad de México, Distrito Federal, con Código Postal 14209 (uno, cuatro, dos, cero, nueve), emite la presente de conformidad con los siguientes considerandos:<sup>3</sup>

Primero.- Esta autoridad es competente para conocer y resolver de las pretensiones registrales en materia de trabajo relativas a la organización en comento *-según son señaladas en el resultando único*, en virtud de que ésta es la instancia ante la cual se encuentra registrada en términos del artículo 365 de la Ley Federal del Trabajo, en relación con lo dispuesto en el artículo 377, fracciones II y III, de la misma; artículo 40, fracciones I, IX y XIX de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; y, artículo 20, fracciones I, II, III, IV y XI del Reglamento Interior de la Secretaría del Trabajo y Previsión Social.

Segundo.- Conforme a las facultades de cotejo con que cuenta esta registrante en términos del artículo 8, primer párrafo, del Convenio número 87 de la Organización Internacional del Trabajo, que constriñe todo ejercicio de la libertad sindical al principio de legalidad; los artículos 365, fracción III, y 385, fracción III, de la Ley Federal del Trabajo que obliga a las organizaciones sindicales a exhibir sus estatutos ante la autoridad en la cual se registren; el artículo 371 de dicha Ley, que establece los requisitos básicos que éstos deben de contener, así como el diverso 383 de la misma en el caso de las agrupaciones de organizaciones sindicales; el artículo 377, fracción II, del mismo ordenamiento, que obliga a comunicar las modificaciones que sufran dichos estatutos; y, en términos de la jurisprudencia 32/2011, citada al rubro: Sindicatos. La autoridad laboral está facultada para cotejar las actas de asamblea relativas a la elección o cambio de directiva, a fin de verificar el cumplimiento de los requisitos formales que rigieron el procedimiento conforme a sus estatutos, o subsidiariamente, a la Ley Federal del

<sup>1</sup> La denominación de la organización sindical, es aquella señalada en los estatutos vigentes de la misma, conforme a lo prescrito en el artículo 3 del Convenio número 87 de la Organización Internacional del Trabajo y de los artículos 359, 365, fracción III, 371, fracción I, y 377, fracción II, de la Ley Federal del Trabajo.

<sup>2</sup> La documentación que se relaciona constituye la totalidad de constancias exhibidas por el o los promoventes, para acreditar sus pretensiones ante esta Dirección General de Registro de Asociaciones de la Secretaría del Trabajo y Previsión Social, en términos de los artículos 835 y 836 de la Ley Federal del Trabajo.

<sup>3</sup> Todas las fojas que se refieren en los considerandos se corresponden con aquellas del expediente y legajo citados al rubro del o de la presente, salvo que exista expresamente un señalamiento diverso. Asimismo, toda aplicación analógica que se invoca en dichos considerandos, se realiza en términos del artículo 17 de la Ley Federal del Trabajo, y, ésta se sustenta y apoya en la jurisprudencia citada al rubro Ley, aplicación analógica de la Ubicación.- Registro No. 196451. Localización: Novena Época; Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito; Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta; VII, Abril de 1998; Página: 649; Tesis: III.T. J/20; Jurisprudencia: Materia(s): laboral. Por otra parte, se precisa que todo razonamiento en el presente acto se realiza en aplicación del principio general del derecho in dubio pro operario (traducción al castellano: en caso de duda, a favor del trabajador); y, de la interpretación más favorable al o los operarios, o bien, a las organizaciones que éstos conformen, con arreglo al citado artículo 17 y al artículo 18 de la Ley de la materia, en concordancia con las finalidades del ordenamiento de referencia, según se consignan en los artículos 2 y 3 de éste.



Trabajo (modificación de la jurisprudencia 2ª./J. 86/2000),<sup>1</sup> en congruencia con la solicitud de modificación de jurisprudencia 14/2009-PL de la cual derivó dicho precedente, resulta necesario verificar el cumplimiento de las formalidades derivadas de la prosecución de las reglas y procesos establecidos en las normas gremiales de la organización en comento y subsidiariamente, de la Ley de la materia –en concordancia con el artículo 3 del citado Convenio y los artículos 17 y 359 de la Ley laboral.

Por consiguiente, el proceso de cambio de directiva que da origen a la presente, debió realizarse con apego a los estatutos vigentes de la organización sindical en comento, es decir, aquéllos con constancia expedida por esta autoridad mediante la resolución 211.2.2.-1317 de fecha nueve de abril de dos mil trece –según consta en el expediente y legajo correspondiente de la organización sindical de referencia; y, por tanto al tenor de dichas normas gremiales, acorde con las facultades antes mencionadas, en términos de las documentales exhibidas al efecto, con fundamento en los artículos 17, 18, 835, 836, 841 y 848 de la Ley Federal del Trabajo, se advierte:

- Que en la mencionada solicitud de modificación de jurisprudencia 14/2009-PL, la Suprema Corte de Justicia de la Nación, expresamente señaló, según consta en dicho precedente jurisdiccional, lo siguiente –al tenor de lo cual esta registrante procederá a realizar el cotejo correspondiente, en la más estricta aplicación de dichos razonamientos, a saber:
  - a. <<...cabe agregar que para efectos del registro relativo a la toma de nota por cambio de directiva del sindicato, la autoridad administrativa no tiene porqué examinar y calificar los estatutos, pues sólo debe tenerlos presentes por constituir justamente el referente normativo que rige dicho cambio, y poder llevar así a cabo la revisión formal de las actas relativas, debidamente requisitadas y firmadas por los funcionarios estatutariamente autorizados para ello, en las que se haya asentado precisamente el seguimiento de las etapas del procedimiento, lo que se traduce en el cotejo de que en las actas se dé fe precisamente de ello, de forma que el procedimiento que conste en actas sea congruente con la normativa contenida en los estatutos...>>.
  - b. <<... la medida y el equilibrio entre el actuar de las autoridades públicas y el ejercicio de la libertad sindical, radica en que dichas autoridades se limiten a cotejar las actas de asamblea relativas a la elección o cambio de la directiva, con el único propósito de poder determinar si el procedimiento se apegó o no a las disposiciones de los estatutos, o subsidiariamente a la Ley Federal del Trabajo, con lo que los estatutos sindicales y la ley, en su caso, se alzan como el

<sup>1</sup> Jurisprudencia citada al rubro: Sindicatos. La autoridad laboral está facultada para cotejar las actas de asamblea relativas a la elección o cambio de directiva, a fin de verificar el cumplimiento de los requisitos formales que rigen el procedimiento conforme a sus estatutos, o subsidiariamente, a la Ley Federal del Trabajo (modificación de la jurisprudencia 2ª./J. 86/2000). Ubicación.- Registro No. 160992. Localización: Novena Época; Instancia: Pleno; Fuente: Seminario Judicial de la Federación y su Gaceta, XXXIV, Septiembre de 2011; Página: 7; Tesis: P./J. 32/2011; Jurisprudencia; Materia(s): laboral. Antecedentes.- Solicitud de modificación de jurisprudencia 14/2009-PL. Magistrado Presidente del Tercer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito. 20 de junio de 2011. Mayoría de seis votos. Disidentes: José Ramón Cossío Díaz, Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Jorge Mario Pardo Rebolledo, Sergio A. Valle Hernández y Olga Sánchez Cordeiro de García Villegas. Ponente: Luis María Aguilar Morales. Secretario: Uspulá Hernández Maquívar. El Tribunal Pleno, el veintidós de agosto en curso, aprobó, con el número 32/2011, la tesis jurisprudencial que antecede. México, Distrito Federal, a veintidós de agosto de dos mil once. Notas: La tesis 2ª./J. 86/2000, de rubro: "SINDICATOS. LA AUTORIDAD LABORAL TIENE FACULTAD PARA COTEJAR LAS ACTAS DE ASAMBLEA RELATIVAS A LA ELECCIÓN O CAMBIO DE LA DIRECTIVA, A FIN DE VERIFICAR SI EL PROCEDIMIENTO SE APEGÓ A LOS ESTATUTOS O, SUBSIDIARIAMENTE, A LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO." y la parte conducente de la ejecutoria relativa a la contradicción de tesis 30/2000-SS citadas, aparecen publicadas en el Seminario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XII, septiembre y octubre de 2000, páginas 140 y 837, respectivamente. La presente tesis deriva de la resolución dictada en la solicitud de modificación de jurisprudencia 14/2009-PL, en la cual el Pleno, por mayoría de votos, determinó modificar el criterio contenido en la tesis 2ª./J. 86/2000, de rubro: "SINDICATOS. LA AUTORIDAD LABORAL TIENE FACULTAD PARA COTEJAR LAS ACTAS DE ASAMBLEA RELATIVAS A LA ELECCIÓN O CAMBIO DE LA DIRECTIVA, A FIN DE VERIFICAR SI EL PROCEDIMIENTO SE APEGÓ A LOS ESTATUTOS O, SUBSIDIARIAMENTE, A LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO."



referente de comparación con lo asentado en las actas relativas, pues de la congruencia entre el marco normativo y lo asentado en actas resultará que el ejercicio de elegir libremente a sus representantes se haya realizado legalmente...>>.

c. <<...así, la confrontación del marco normativo con lo que se dé fe en las actas correspondientes conlleva a que la autoridad esté en aptitud de concluir si el sindicato se apegó o no a los propios lineamientos establecidos en los estatutos que se haya dado el sindicato (y subsidiariamente a los establecidos en la ley de la materia), para así proceder ineludiblemente a la toma de nota o registro, y si no, simplemente rechazarlo, en tanto que el acto de la elección con motivo del cambio de directiva, no concuerde o resulte incongruente con las previsiones estatutarias y, por consiguiente, contrario a la prerrogativa de libertad sindical...>>.

d. <<...el cotejo de las actas relativas se construye a verificar que, cumpliendo éstas con los requisitos de autenticación de la Ley Federal del Trabajo (validadas con las firmas de los funcionarios sindicales respectivos o conforme a lo que establezcan los estatutos sobre ese tipo de actas), den efectivamente fe de que todas y cada una de las etapas o requisitos formales establecidos en los estatutos y subsidiariamente en la Ley Federal del Trabajo (marco normativo referente) han sido satisfechos, lo que de ser así, significará, desde luego ... estando obligada la autoridad respectiva en tal caso a otorgar el registro, el que sólo podrá negar si no queda asentado en actas la realización de una o varias de las etapas formales que establezcan los estatutos en torno al cambio de directiva o, porque se dé fe de un procedimiento que en parte o en todo no guarda correspondencia con las etapas básicas previstas en el citado marco normativo...>>.

e. <<...el cotejo de lo actuado con los términos estatutarios no es otra cosa sino la comparación del procedimiento y del resultado constante en las actas, con las reglas adoptadas libremente en los estatutos, a fin de verificar si éstos, y subsidiariamente la Ley Federal del Trabajo se cumplieron o no, lo cual se traduce en una revisión de carácter formal, que conduce indefectiblemente a determinar si se cumple o no con el principio de legalidad que prima entre los derechos establecidos en el convenio multicitado, de suerte que el fin último de la facultad que tiene la autoridad laboral para cotejar el procedimiento de elección o cambio de directiva sindical no es otra que determinar que se haya realizado precisamente a partir de la prerrogativa de la libertad sindical...>>.

f. <<...Debe dársele el valor de cierto a lo asentado en actas mientras no se controvierta en vía jurisdiccional, se trata de una especie de presunción de legalidad que sólo puede ser desvirtuada en vía jurisdiccional, pues si la autoridad pretendiera exigir pruebas para generar una convicción plena sobre algún aspecto del procedimiento, implicaría un exceso en las facultades de la autoridad registradora, cuando que debe constreñirse a verificar el cumplimiento de las formalidades previstas en los estatutos o subsidiariamente en la Ley Federal del Trabajo...>>.

▪ Que por tanto, es menester precisar que la <<...revisión de carácter formal, que conduce indefectiblemente a determinar si se cumple o no con el principio de legalidad que prima entre los derechos establecidos en el convenio multicitado...>>, que esta autoridad registral en materia de trabajo, debe realizar a efecto de determinar la procedencia de la expedición de las constancias de comunicación de cambio de directiva de cualquier organización sindical, se constreñe exclusivamente al cotejo de las documentales antes referidas, a efecto de poder determinar si éstas implicarían formalmente <<...que el procedimiento que conste en actas sea congruente con la normativa contenida en los estatutos...>> y si se encuentran



<<...debidamente requisitadas y firmadas por los funcionarios estatutariamente autorizados para ello...>> *-en congruencia con los precedentes jurisdiccionales en cita.*

- Que como consta en la instrumental de actuaciones consistente en el expediente citado al rubro *-en los legajos correspondientes*, en términos de los artículos 835 y 836 de la Ley laboral, con fecha veintiuno de octubre de dos mil ocho, derivado de las pretensiones objeto del recurso marcados:
  - a. Con el folio de ingreso número 2566 (dos, cinco, seis, seis) de fecha seis de julio de dos mil ocho *-visible a fojas cuatrocientos cincuenta y seis a cuatrocientos sesenta y ocho*, del cual habría derivado el acuerdo 211.2.2.-4004 de fecha catorce de octubre de dos mil ocho.
  - b. Con el folio de ingreso número 2861 (dos, ocho, seis, uno) de fecha ocho de agosto de dos mil ocho *-visible a fojas cuatrocientos sesenta y nueve a cuatrocientos setenta y siete*, del cual habría derivado el acuerdo 211.2.2.-4004 de fecha catorce de octubre de dos mil ocho.
  - c. Con el folio de ingreso número 3296 (tres, dos, nueve, seis) de fecha tres de septiembre de dos mil ocho *-visible a fojas cuatrocientos setenta y ocho a cuatrocientos noventa y cinco*, del cual habría derivado el acuerdo 211.2.2.-4004 de fecha catorce de octubre de dos mil ocho.
  - d. Con el folio de ingreso número 3651 (tres, seis, cinco, uno) de fecha veintiséis de septiembre de dos mil ocho *-visible a fojas cuatrocientos noventa y seis a quinientos treinta y nueve*, del cual habría derivado el acuerdo 211.2.2.-4004 de fecha catorce de octubre de dos mil ocho.

Esta registrante determinó procedente expedir constancia de comunicación de cambio de directiva a la organización en cita, respecto a la carteras comprendidas en el artículo 36 de los estatutos, mediante la resolución 211.2.2.-4120, conforme al cotejo realizado respecto a la documentación exhibida al efecto, en congruencia con las facultades con que cuenta esta autoridad, para el ejercicio social que comprende del uno de agosto de dos mil ocho al treinta y uno de julio de dos mil trece, es decir, el día inmediato anterior a aquél en que debe iniciar el ejercicio social subsecuente.

- Que la pretensión relativa a la comunicación de cambio de directiva que ocupa a la presente *-al tenor de las constancias referidas en los párrafos precedentes*, derivaría de la designación, nombramiento o elección de los directivos de la agrupación de referencia, comprendidos en el artículo 36 de los estatutos *-acorde con las manifestaciones de ésta que obran en la instrumental de actuaciones y en concordancia con las facultades con que cuenta esta registrante, al tenor de los precedentes jurisdiccionales antes invocados*, para un ejercicio social subsecuente a aquél con constancia expedida por esta registrante, en los términos precisados en el párrafo precedente, según se desprende del acta de fecha veintisiete de junio de dos mil trece, visible a fojas seiscientos ochenta y uno a seiscientos ochenta y cinco, conforme a lo establecido en la solicitud de modificación de jurisprudencia antes invocada, en la cual se estableció que: <<...Debe dársele el valor de cierto a lo asentado en actas mientras no se controvierta en vía jurisdiccional, se trata de una especie de presunción de legalidad que sólo puede ser desvirtuada en vía jurisdiccional...>> *-a buena fe guardada, bajo la presunción de la veracidad de las manifestaciones de la agrupación.*



- Que conforme al Capítulo Cuarto referido como Del procedimiento para la elección del Comité Ejecutivo, de los integrantes de las Secretarías y Comisiones y periodo de duración de los estatutos de la agrupación, se advierte que el proceso ordinario de renovación de las carteras comprendidas en el artículo 36 de las normas gremiales, se debe realizar mediante la emisión de sufragios en <<...secreto y por escrito...>>, previa conformación de una Comisión Electoral, con el objeto de <<...coordinar y llevar a cabo las elecciones...>>; y, por tanto, atendiendo a la obligación que habría comparecido a cumplimentar la agrupación en comento, es decir, <<...son obligaciones de los sindicatos: ... II. Comunicar a la autoridad ante la que estén registrados, dentro de un término de diez días, los cambios de su directiva ... acompañando por duplicado copia autorizada de las actas respectivas...>>, se advierte que se habría exhibido un acta de fecha veintisiete de junio de dos mil trece, donde constaría la relatoría de una asamblea, así como el resultado final de un proceso ordinario de renovación de los directivos comprendidos en el referido artículo 36 de los estatutos en comento *-visible a fojas seiscientos ochenta y uno a seiscientos ochenta y cinco*.
- Que en razón de lo anterior, se precisa que el acta de asamblea de fecha veintisiete de junio de dos mil trece *-visible a fojas seiscientos ochenta y uno a seiscientos ochenta y cinco*, donde constaría el citado resultado final de un proceso ordinario de renovación de los directivos comprendidos en el artículo 36 de los estatutos, se encontraría suscrita por el Secretario General y por el Secretario de Actas de la agrupación, en funciones a la fecha antes mencionada, lo cual sería concordante con lo dispuesto en el artículo 45, incisos a) y c), de las normas gremiales correspondientes, por lo que dicho documento se podría reputar como formulado por la organización en comento *-en términos de los artículos 3 y 8 del Convenio número 87 de la Organización Internacional del Trabajo, así como de los artículos 359, 365, fracción III y último párrafo, 371, fracción XV, y 377, fracción II, de la Ley Federal del Trabajo, en relación con el numeral 802 de dicha Ley, en todo caso por aplicación de la interpretación más favorable al trabajador en términos del artículo 18 del Código obrero*.
- Que por tanto, es necesario precisar que las manifestaciones descritas en los párrafos precedentes, así como las demás que obrarían en el acta de fecha veintisiete de junio de dos mil trece *-visible a fojas seiscientos ochenta y uno a seiscientos ochenta y cinco*, implicarían la expresión formal del cumplimiento de las formalidades prescritas en el Capítulo Cuarto referido como Del procedimiento para la elección del Comité Ejecutivo, de los integrantes de las Secretarías y Comisiones y periodo de duración de los estatutos de la agrupación, en cuanto se habría hecho constar en la misma:
  - a. Que se conformó una Comisión Electoral, con el objeto de <<...coordinar y llevar a cabo las elecciones...>> de los directivos en comento, conforme a lo prescrito en los artículos 58, 66 y 76 de los estatutos correspondientes, al tenor de la manifestación visible a foja seiscientos ochenta y dos, a saber:

<<...se conformó una Comisión Electoral, la cual quedó integrada por nombramiento del Comité Ejecutivo el seis de mayo de dos mil trece, por las siguientes personas: Dra. María de la Nieves Rodríguez Mendoza, Dr. Oliverio Hernández Romero, Dr. Carlos Trejo López, Dra. Teresa Sánchez Torres Esqueda, Dr. Olga Gómez Rodríguez, M.C. Francisco Franco Navarro, M.C. Ma. Eugenia Delgadillo Piñón y Dr. Victor Manuel Cetina Ayala...>> (sic).
  - b. Que la Comisión Electoral habría formulado un padrón electoral, con una antelación de al menos veinte días a la fecha establecida para la emisión de los sufragios, es decir, al diecinueve de junio de dos mil trece, conforme a lo



EXPEDIENTE 10/12079-1  
RESOLUCIÓN 211.2.2.-3560  
FECHA 01 de octubre de 2013.

prescrito en el artículo 77, incisos a) y c), de los estatutos correspondientes, al tenor de la manifestación visible a foja seiscientos ochenta y tres, a saber:

<<...la Comisión Electoral elaboró y distribuyó un padrón electoral el veinte de mayo de dos mil trece, esto es, con una antelación de más de veinte días a la fecha de las elecciones...>> (sic).

- c. Que la Comisión Electoral, dentro de los cinco días inmediatos posteriores a la fecha de formulación del padrón electoral, es decir, del veinte de mayo de dos mil trece, habría emitido la convocatoria al proceso ordinario de renovación de los directivos comprendidos en el artículo 36 de las normas gremiales, conforme a lo prescrito en los artículos 69 y 77, inciso b), de los estatutos correspondientes, al tenor de la manifestación visible a fojas seiscientos ochenta y tres, a saber:

<<...Dentro de los cinco días siguientes a la distribución del padrón electoral, es decir, el veinticinco de mayo de dos mil trece, la Comisión Electoral emitió la convocatoria al proceso electoral, señalando las bases a las cuales se sujetaría...>> (sic).

- d. Que el proceso en comento habría implicado el registro de candidaturas a los cargos comprendidos en el artículo 36 de las normas gremiales ante la Comisión Electoral, respaldadas por al menos cinco miembros de la agrupación, en la semana inmediata anterior a la fecha establecida para la emisión de los sufragios, es decir, al diecinueve de junio de dos mil trece, conforme a lo prescrito en el artículo 77, inciso c), de los estatutos correspondientes, al tenor de la manifestación visible a fojas seiscientos ochenta y tres, a saber:

<<...Entre los días once y doce de junio de dos mil trece, se realizaron los registros de las candidaturas al Comité Ejecutivo 2013-2018, ante la Comisión Electoral, en todos los casos, cada una respaldada por al menos cinco miembros del Sindicato, conforme a lo establecido al efecto en la convocatoria de fecha veinticinco de mayo de dos mil trece...>> (sic).

- e. Que los sufragios se habrían emitido de forma secreta y por escrito, mediante boletas depositadas en urnas, conforme a lo prescrito en los artículos 67 y 72 de los estatutos correspondientes, al tenor de la manifestación visible a fojas seiscientos ochenta y tres, a saber:

<<...Las votaciones se realizaron el diecinueve de junio de dos mil trece, de forma secreta y universal, mediante boletas depositadas en urnas en estricto acatamiento a lo dispuesto en el artículo 67 de los estatutos y en los términos establecidos para ello en la convocatoria...>> (sic).

- f. Que la Comisión Electoral habría realizado el recuento de los sufragios emitidos, conforme a lo prescrito en el artículo 78 de los estatutos correspondientes, al tenor de la manifestación visible a fojas seiscientos ochenta y tres, a saber:

<<...Concluido lo anterior, el veinte de junio de dos mil trece, la Comisión Electoral ... procedió a realizar el recuento de los votos, quedando electos por mayoría absoluta de los afiliados...>> (sic).

De nueva cuenta, conforme a lo prescrito en los precedentes jurisdiccionales en comento, es decir, dándose <<...el valor de cierto a lo asentado en actas mientras no se controvierta en vía jurisdiccional, se trata de una especie de presunción de legalidad que sólo puede ser desvirtuada en vía jurisdiccional...>> -a buena fe guardada, bajo la presunción de la veracidad de las manifestaciones de la agrupación, sin que se aprecie que dichas actuaciones contravengan las etapas básicas del proceso en cita, en aplicación de la interpretación más favorable al trabajador con arreglo al artículo 18 del Código de Trabajo.



- Que las carteras sindicales electas, según constan en el acta de fecha veintisiete de junio de dos mil trece *—visible a fojas seiscientos ochenta y uno a seiscientos ochenta y cinco*, serían acordes con aquéllas comprendidas en el artículo 36 de los estatutos *—respecto sólo a las cuáles resulta procedente expedir constancia*, y, por tanto, el ejercicio social de los directivos de referencia, en términos del artículo 39 de las normas en comento, la fecha de conclusión del acto de renovación *—veintisiete de junio de dos mil trece*, así como de los acuerdos adoptados en el proceso de referencia, en concordancia con la constancia inmediata anterior de comunicación de cambio de directiva *—emitida mediante la resolución 211.2.2.-4120 de fecha veintiuno de octubre de dos mil ocho*, comprendería del uno de agosto de dos mil trece al treinta y uno de julio de dos mil dieciocho, es decir, el día inmediato anterior a aquél en que debe iniciar el ejercicio social subsecuente.
- Que por tanto, en congruencia con los argumentos vertidos, al tenor de los precedentes jurisdiccionales invocados, así como de las constancias que obran en la instrumental de actuaciones, consistente en el expediente y legajo citados al rubro *—con fundamento en los artículos 835 y 836 de la Ley de la materia, no se advierte que las actuaciones antes descritas impliquen contravención alguna a las etapas básicas del proceso en cita —al tenor de las normas invocadas en la presente*, según se desprende de la lectura de los estatutos correspondientes, precisándose que <<...la negativa del registro sólo puede darse válidamente si no se presenta la documentación requerida (copia autorizada del acta de congreso, de los estatutos y del acta de elección de la directiva) o si esa documentación revela por sí sola (por lo asentado en las propias actas) que no se hayan llevado a cabo la etapas básicas del proceso de elección que contemplan los estatutos o que se consigne algo distinto a la voluntad de los trabajadores...>>.
- Que en todo caso, es menester reiterar que las manifestaciones que obran en las documentales antes descritas *—visibles a fojas seiscientos setenta y nueve a seiscientos ochenta y cinco*, según fueron referidas y valoradas por esta autoridad, tendrían pleno valor probatorio en materia registral de trabajo, a efecto de acreditar los aspectos formales que acorde con los precedentes jurisdiccionales antes invocados, determinan la procedencia de las constancias relativas a las comunicaciones que realiza la agrupación en estudio, conforme a lo establecido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la solicitud de modificación de jurisprudencia 14/2009-PL, a saber: <<...Debe dársele el valor de cierto a lo asentado en actas mientras no se controvierta en vía jurisdiccional, se trata de una especie de presunción de legalidad que sólo puede ser desvirtuada en vía jurisdiccional...>>.
- Que en otro tenor, esta autoridad registral en materia de trabajo, considera menester precisar que la misma Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la mencionada solicitud de modificación de jurisprudencia 14/2009-PL, estableció expresamente que: <<...si en una asamblea se presentase una discusión sobre una votación, inclusive dudosa pero quedara asentado en actas, debidamente requisitadas y firmadas, una determinada votación a favor de alguna planilla o candidato que es declarado triunfador conforme a lo que los estatutos señalan, la autoridad en sede administrativa, ni de oficio ni porque fuesen cuestionadas ante ella las irregularidades cometidas, estaría facultada para negar la toma de nota, en todo caso, podría si así lo considera pertinente, hacer constar las irregularidades de que se hubiese percatado y las quejas recibidas, para que, si se presentase una reclamación en sede jurisdiccional, el órgano competente pudiera tomar en cuenta esas circunstancias y las constancias que se hubieren presentado, para resolver; pues no es lo mismo verificar o constatar las



reglas estatutarias que rigen el procedimiento para la elección de una directiva, que erigirse en autoridad electoral revisora del proceso respectivo... >>>.

- Que finalmente, al tenor de las diversas constancias que obrarían en la instrumental de actuaciones consistente en el expediente y legajo citados al rubro, se considera pertinente advertir que si bien las documentales antes valoradas producen consecuencias de derecho en materia registral del trabajo, dicho valor deriva del ejercicio de la facultad de cotejo con que cuenta esta Dirección General de Registro de Asociaciones de la Secretaría del Trabajo y Previsión Social, al tenor de los precedentes jurisdiccionales antes invocados, sin que ello implique una verificación de las actuaciones descritas en las citadas documentales, ni conlleva a la imposibilidad de que éstas sean controvertidas ante las instancias jurisdiccionales competentes, asimismo es menester señalar que la eventual presentación de documentos falsos, en términos de la Ley Federal del Trabajo, del Código Penal Federal y del Código Federal de Procedimientos Penales, puede ser causa de responsabilidades.

Tercero.- En consecuencia, las constancias exhibidas por la organización en comento, se ajustan a los aspectos formales que prescriben al efecto sus normas gremiales y la Ley Federal del Trabajo; por lo que éstas, expresan la voluntad de la misma en el proceso de renovación de directivos que ocupa la presente; y, derivado de ello, se acreditó que dicha agrupación se condujo en respeto al principio de legalidad, al que se encuentra sujeta en términos del artículo 8, primer párrafo, del Convenio número 87 de la Organización Internacional del Trabajo; en razón de lo cual, se tiene por realizada la comunicación del citado proceso, en términos del artículo 377, fracción II, de la Ley Federal del Trabajo.<sup>5</sup>

Cuarto.- Por tanto, la directiva de la organización en cita, conforme a los argumentos vertidos en los considerandos precedentes, queda conformada para el ejercicio social que comprende del uno de agosto de dos mil trece al treinta y uno de julio de dos mil dieciocho, en los siguientes términos:

Lenin Gerardo Guajardo Hernández como Secretario General; Ma. del Carmen Gutiérrez Castorena como Secretaria de Organización; María Encarnación Lara Hernández como Secretaria Tesorera; Carlos Alberto Ortiz Solorio como Secretario de Actas; Ma. del Carmen Mendoza Castillo como Primer Vocal; y José Regalado López como Segundo Vocal.

En consecuencia, esta Dirección General de Registro de Asociaciones de la Secretaría del Trabajo y Previsión Social, considera procedente resolver:<sup>6</sup>

<sup>5</sup> Se reitera, que en todo momento, por aplicación de la interpretación más favorable al trabajador conforme a lo prescrito en el artículo 18 del Código obrero y sin que se advierta que las actuaciones que hubiesen dado origen a la presente, acorde con las documentales exhibidas al efecto, contravengan alguna disposición estatutaria relativa a las etapas básicas del proceso de referenda, conforme a lo establecido en la solicitud de modificación de jurisprudencia 14/2009-PL, a saber: <<... que la negativa del registro sólo puede darse válidamente si no se presenta la documentación requerida (copia autorizada del acta de asamblea, de los estatutos y del acta de elección de la directiva) o si esa documentación resulta por sí sola (por lo asentado en las propias actas) que no se hayan llevado a cabo la etapas básicas del proceso de elección que contemplan los estatutos o que se contenga algo distinto a la voluntad de los trabajadores...>>.

<sup>6</sup> El presente acto se fundamenta en el artículo 123, apartado A, fracciones XVI y XXXI, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; los artículos 2, 3, 8 y demás relativos y aplicables del Convenio número 87 de la Organización Internacional del Trabajo; los artículos 1, 6, 8, 10, 17, 18, 20, 74, 356, 357, 358, 359, 360, 364, 364 Bis, 365, 365 Bis, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 374, 376, 377, 381, 383, 384, 385, 516, 522, 527, 685, 692, 693, 694, 695, 733, 734, 735, 736, 738, 739, 741, 742, 744, 747, 749, 794, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 841, 842 y 848 de la Ley Federal del Trabajo; los artículos de los estatutos de la agrupación de referenda, según se invocan, citan y relacionan; el artículo 40, fracciones I, IX y XIX de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; y, el artículo 20, fracciones I, II, III, IV y XI del Reglamento Interior de la Secretaría del Trabajo y Previsión Social; y, demás disposiciones relativas y aplicables, de los cuerpos legales antes citados.





SECRETARÍA DEL TRABAJO Y PREVISIÓN SOCIAL  
 SUBSECRETARÍA DEL TRABAJO  
 DIRECCIÓN GENERAL DE REGISTRO DE ASOCIACIONES

FORMATO  
 R-eCCD

EXPEDIENTE 10/12079-1  
 RESOLUCIÓN 211.2.2.-3560  
 FECHA 01 de octubre de 2013.

Primero.- En términos de la parte considerativa de esta resolución, resulta procedente expedir constancia de comunicación de cambio de directiva a la organización sindical denominada "*Sindicato Independiente de Académicos del Colegio de Postgraduados*" (*sic*); y, por tanto, ésta se expide a través de la presente, a partir de la fecha de emisión de la misma, exclusivamente por lo que respecta a aquéllos funcionarios referidos en el considerando cuarto.

Segundo.- Notifíquese a la organización sindical en comento, por conducto del Secretario General u homólogo de la misma, en su carácter de representante legal, o en su defecto, a las personas que hubiesen sido autorizadas para dichos fines, con arreglo a los artículos 376, 692, 693, 694, 738, 744 y 747 de la Ley Federal del Trabajo.

Finalmente, esta registrante, advierte que la presente se emite en términos del artículo 841 de la Ley Federal del Trabajo; y, en caso de que se tenga conocimiento de la presentación de documentos falsos, se procederá en términos de los artículos 1006 y 1007 de la Ley en comento, sin perjuicio de las demás responsabilidades o sanciones que de dicha actuación se deriven.

Así lo proveyó y firma, el día uno de octubre de dos mil trece, el Licenciado Lucio Galileo Lastra García, Director de Registro y Actualización de la Dirección General de Registro de Asociaciones de la Secretaría del Trabajo y Previsión Social, en ejercicio de las facultades conferidas a la Secretaría en comento por el artículo 123, apartado A, fracción XXXI, incisos a) y b) de la Constitución Federal, en relación con los artículos 365, 377, 384, 523, fracción I, de la Ley Federal del Trabajo y el artículo 40, fracciones I, IX y XIX de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, las cuales se encuentran delegadas al citado funcionario, en virtud del artículo 20, fracciones I, II, III, IV, párrafos primero y segundo, y XI, y del artículo 41, tercer párrafo, del Reglamento Interior de la Secretaría del Trabajo y Previsión Social, con apoyo en las disposiciones normativas invocadas en el cuerpo de la presente y en concordancia con los argumentos vertidos en el mismo.

LIC. LUCIO GALILEO LASTRA GARCÍA

REF. 2702//01-10-13  
 SMS/mfr/abj OP.403